

El enfoque narrativo de políticas públicas: entre el empirismo del mainstream y la deconstrucción local

The Narrative Policy Framework: Between Mainstream Empiricism and Local Deconstruction

O Enfoque Narrativo de Políticas Públicas: entre o empirismo do mainstream e a desconstrução local

Recibido: 28/05/2026 - Aceptado: 14/08/2026

Ph. D. Marcela H. Cifarelli

Universidad de Buenos Aires
marcelahzifa@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0003-0039-3596>

Tipología del artículo: investigación.

Resumen:

Este artículo tiene como objetivo analizar la repercusión teórica y metodológica de la difusión del Enfoque Narrativo de Políticas Públicas (NPF) en Argentina, Brasil, Colombia y México durante el período 1990–2023. La investigación siguió un diseño mixto y un estudio de caso colectivo que combinó el análisis bibliográfico, el análisis de contenido cuantitativo y cualitativo y entrevistas en profundidad con informantes clave. Mediante este diseño se contrastó la hipótesis de que la institucionalización del NPF en las comunidades académicas de la región se asocia con el crecimiento sostenido tanto de las publicaciones que utilizan el enfoque como de sus citas. Los resultados revelan que la expansión cuantitativa de la producción no ha derivado en una maduración paradigmática lineal, sino en una hibridación crítica en la que el método original se deconstruye para adaptarse a las tradiciones intelectuales locales. Se concluye que la sospecha epistemológica y la apropiación nominal constituyen barreras

que limitan la consolidación académica del enfoque y restringen su incidencia efectiva en la praxis política regional.

Palabras clave: enfoque narrativo de políticas públicas (NPF), difusión científica, América Latina, hibridación teórica, comunidad académica.

Abstract:

This research article analyzes the theoretical and methodological effects of disseminating the Narrative Policy Framework (NPF) in Argentina, Brazil, Colombia, and Mexico from 1990 to 2023. The study used a mixed-methods, collective case-study design combining bibliographic analysis, quantitative and qualitative content analysis, and in-depth interviews with key informants. This design tested the hypothesis that institutionalizing the NPF within regional academic communities is associated with sustained growth in both publications using the framework and their citations. The results show that quantitative growth has not produced linear paradigmatic maturation. Instead, it has fostered critical hybridization, through which the original framework is deconstructed and adapted to local intellectual traditions. The study concludes that epistemological suspicion and nominal appropriation hinder the framework's consolidation in academic research and limit its practical influence on regional policymaking.

Keywords: narrative policy framework (NPF), scientific diffusion, Latin America, theoretical hybridization, academic community.

Resumo:

Este artigo tem como objetivo analisar a repercussão teórica e metodológica da difusão do Enfoque Narrativo de Políticas Públicas (NPF) na Argentina, no Brasil, na Colômbia e no México durante o período 1990–2023. A pesquisa adotou um desenho de métodos mistos e um estudo de caso coletivo que combinou análise bibliográfica, análise de conteúdo quantitativa e qualitativa e entrevistas em profundidade com informantes-chave. Esse desenho permitiu testar a hipótese de que a institucionalização do NPF nas comunidades acadêmicas da região está associada ao crescimento sustentado tanto das publicações que utilizam o enfoque quanto de suas citações. Os resultados revelam que a expansão quantitativa da produção não resultou em uma maturação paradigmática linear, mas em uma hibridização crítica, na qual o método original é desconstruído e adaptado às tradições intelectuais locais. Conclui-se que a suspeita epistemológica e a apropriação nominal constituem barreiras que limitam

a consolidação acadêmica do enfoque e restringem seu impacto efetivo na práxis política regional.

Palavras-chave: enfoque narrativo de políticas públicas (NPF), difusão científica, América Latina, hibridização teórica, comunidade acadêmica.

Introducción

Los cambios exponenciales que caracterizan los entornos estatales actuales y la complejidad de los desafíos públicos contemporáneos exigen revisar sistemáticamente las prácticas y los instrumentos teórico-metodológicos tradicionales de la administración pública (Oszlak, 2020). Los modelos analíticos marcadamente deterministas u objetivistas muestran limitaciones crecientes ante problemas públicos multicausales e inciertos (Schwab, 2018), lo que favorece la aparición de enfoques alternativos centrados en los procesos de construcción social de sentido (Bellomo & Oszlak, 2020). En esta línea, el enfoque narrativo de políticas públicas (NPF) se ha posicionado en las últimas décadas como un marco analítico de relevancia internacional para comprender cómo los relatos, las historias y los sistemas de creencias de los actores moldean el diseño, la implementación, la legitimación y la evaluación de las políticas estatales (Jones et al., 2022; Shanahan et al., 2018).

Como advierte la literatura sobre la sociología del conocimiento científico, la difusión y la institucionalización de un método nuevo no ocurren de manera lineal, sino que dependen tanto del clima de opinión de la comunidad científica como de la construcción de redes de alianzas y de prácticas formativas (Cairney, 2024; Weible, 2023). En sus orígenes, el NPF se consolidó en el ámbito anglosajón con una marcada orientación empirista y postpositivista, orientada a contrastar hipótesis generalizables. Así, surgió en oposición al enfoque posmoderno e interpretativo del análisis narrativo de políticas (Narrative Policy Analysis [NPA]). Sin embargo, tras recibir críticas que señalaban el riesgo de incurrir en un reduccionismo positivista incapaz de captar la riqueza narrativa, los fundadores del NPF flexibilizaron su postura inicial e incorporaron cambios metodológicos para dar cuenta de la complejidad, los matices y la subjetividad de los procesos interpretativos (Jones et al., 2022). Esta evolución conceptual presenta dinámicas particulares en América Latina, donde la trayectoria del enfoque convive con una compleja superposición entre las tradiciones oral y escrita, que ha incidido profundamente en la configuración de las narrativas fundacionales de los Estados y de los relatos sobre el progreso y el desarrollo. Los artículos pioneros de la región muestran que el enfoque narrativo puede utilizarse para analizar políticas públicas en ámbitos como la educación, el

medio ambiente y la seguridad pública. Entre 1990 y 2023, el NPF se constituyó en un marco versátil para la construcción de conocimiento, como lo demuestra la diversidad de temas, niveles de análisis y técnicas de investigación empleadas (Estévez & Cifarelli, 2025).

Ante el aumento de la producción académica con enfoque narrativo, resulta necesario examinar sistemáticamente sus canales de difusión y su recepción formal en las comunidades académicas de la región. En consecuencia, este estudio busca responder la siguiente pregunta: ¿cómo repercute, teórica y metodológicamente, la difusión del enfoque narrativo de políticas públicas (NPF) en la producción académica de Argentina, Brasil, Colombia y México entre 1990 y 2023? Por tanto, el objetivo general consiste en comprender la repercusión teórica y metodológica de la difusión del NPF en la producción académica de los cuatro países durante el período seleccionado.

Los objetivos específicos son los siguientes: en primer lugar, analizar la repercusión teórica de la difusión del NPF en la construcción de conocimiento sobre la evolución de sus conceptos y teorías, así como en el tipo y el nivel de análisis de las narrativas de políticas públicas en Argentina, Brasil, Colombia y México durante el período 1990–2023; en segundo lugar, examinar sus repercusiones metodológicas mediante la identificación de las técnicas cualitativas y cuantitativas más utilizadas y la comparación de sus ventajas y desventajas para recopilar, analizar y presentar datos, con especial atención a su evolución temporal y adaptación a los contextos nacionales; en tercer lugar, identificar las limitaciones metodológicas, contextuales, culturales y de difusión que afectan la aplicación del NPF en la producción académica de los países seleccionados; y, en cuarto lugar, formular recomendaciones para promover su difusión y ampliar su aplicación en dicha producción.

La revisión de la literatura relacionada con los objetivos de este artículo muestra que el NPF, formulado por McBeth et al., opera bajo el supuesto ontológico del *Homo narrans*: los seres humanos procesan la información y construyen sus opiniones a partir de historias (McBeth et al., 2018). Para analizar estos relatos de manera empírica y sistemática en los niveles micro, meso y macro, el NPF distingue dos componentes esenciales: el contenido y la forma narrativa. Respecto de la forma, adopta una postura estructuralista al aislar un esquema narrativo estandarizado y generalizable, aplicable a distintos contextos. Este esquema comprende cuatro elementos estables: el escenario (*setting*), los personajes (héroes, villanos y víctimas), la trama (*plot*) y la moraleja política (*policy moral*). Esta estructura facilita cuantificar y comparar científicamente los relatos sin incurrir en el relativismo (Jones et al., 2022; Shannah et al., 2018).

Por otro lado, el componente del contenido se enfoca en el *qué* de la historia y se articula directamente con los círculos o sistemas de creencias dentro del Enfoque de Coaliciones Defensoras. Los anillos de las creencias de las coaliciones defensoras están constituidos por: las creencias profundas (*deep core beliefs*), que reflejan los valores profundos de carácter ontológico del grupo; las creencias en la política pública (*policy core beliefs*), y las creencias instrumentales o secundarias, ubicadas en la periferia. Las coaliciones utilizan las narrativas como filtros cognitivos y vehículos discursivos para proteger su núcleo ideológico, desplegando estratégicamente el contenido mediante tres estrategias principales: el alcance del conflicto (para expandir o contener la atención pública), las explicaciones causales del problema y el giro demoníaco o angelical de los personajes. Así, mientras la forma del NPF aporta una estructura rígida para la codificación, el análisis del contenido revela cómo las estrategias discursivas se moldean en función de las creencias de los actores para competir en el *ágora narrans* e influir en la agenda estatal (Estévez & Páez Arenas, 2020; McBeth et al., 2018).

La naturaleza híbrida sitúa el enfoque en un territorio fronterizo donde las estrategias de codificación rígidas dialogan con la fluidez de las narrativas de las políticas públicas (Shanahan et al., 2018), configurando lo que Geertz (1994) denominó géneros confusos. Lejos de representar una debilidad, esta porosidad disuelve las fronteras disciplinares convencionales; bajo esta lógica, las teorías dejan de operar como estructuras rígidas y se convierten en configuraciones flexibles que admiten préstamos conceptuales y la convergencia de tradiciones analíticas (Geertz, 1994). De este modo, la identidad híbrida del marco favorece un intercambio constante entre el rigor metodológico y la flexibilidad narrativa, lo que permite integrar recursos de las humanidades —como el estudio de la trama, las metáforas o la caracterización de personajes— para explicar la complejidad de lo público sin renunciar a la validez externa.

Los niveles de análisis del NPF son fundamentales para su difusión y aplicabilidad metodológica, pues permiten delimitar el alcance de la investigación y estructurar el estudio de las narrativas en tres escalas interconectadas que operan simultáneamente en el proceso de las políticas públicas: micro, meso y macro (McBeth et al., 2018). En el nivel micro, centrado en el individuo, el enfoque se fundamenta en el modelo ontológico del *Homo narrans*, el cual se apoya en diez postulados de la psicología cognitiva y la ciencia política —tales como la racionalidad limitada, la primacía de la afectividad (sistema 1), los sesgos de confirmación y la cognición protectora de la identidad— para explicar cómo los sujetos utilizan la cognición narrativa como atajo heurístico para procesar información y fijar sus preferencias políticas (Estévez & Páez Arenas, 2020). En el nivel meso, la unidad de análisis se traslada al subsis-

tema de políticas públicas, examinando cómo los grupos y coaliciones defensoras comparten sistemas de creencias y despliegan estratégicamente componentes estructurales y discursivos (alcance del conflicto, mecanismos causales y giros demoníacos o angelicales) para competir en el ágora narrans y hegemonizar la agenda estatal. Finalmente, el nivel macro aborda las influencias a gran escala y las narrativas maestras arraigadas en culturas e instituciones (como el consumismo que impregna los hábitos políticos), que definen dinámicas sistémicas y problemas complejos o malditos (Shanahan et al., 2018). Aunque históricamente este nivel ha carecido de estudios empíricos específicos en el marco, se vincula analíticamente con las escalas meso y micro mediante el estudio de los actores de élite y los medios de comunicación. Estos agentes procesan, transmiten y venden las narrativas de políticas públicas al público, determinando cómo se definen los problemas, cómo se moldea la opinión pública y cómo se configuran e interactúan las propias coaliciones en los subsistemas (McBeth & Shanahan, 2004).

Los niveles de análisis son fundamentales para la difusión del NPF porque ofrecen un marco metodológico estructurado que delimita el alcance de la investigación y define las unidades en las que operan simultáneamente las narrativas de políticas públicas (Shanahan et al., 2018).

Las repercusiones metodológicas de la difusión del NPF radican en su versatilidad multinivel y en su diseño de métodos mixtos, características fundamentales para comprender las pautas de propagación y el impacto científico de este enfoque frente a los abordajes exclusivamente hermenéuticos de las políticas públicas (Creswell & Poth, 2024; Flick, 2025; Shanahan et al., 2014). El NPF amplía el campo metodológico tradicional al organizar sus herramientas de recolección y análisis según la escala del objeto de estudio. Así, emplea entrevistas y análisis documental cualitativo para profundizar en las experiencias del nivel micro; estudios de caso y documentos organizacionales para revelar las dinámicas del nivel meso; y análisis de contenido de medios y de documentos gubernamentales para identificar tendencias sociales del nivel macro. Este diseño se complementa con técnicas cuantitativas que permiten procesar grandes volúmenes de texto mediante programas como LIWC (Velasategui-Hernández et al., 2025) y medir la prominencia e influencia de las narrativas mediante el índice Q. A su vez, las métricas bibliométricas, como el índice h, permiten evaluar la trayectoria y el impacto de la producción científica (Amador Salomão & Oliveira Santos, 2025). Esta combinación dota al NPF de ventajas comparativas frente a la subjetividad y las dificultades de generalización de los marcos tradicionales, y lo consolida como una herramienta integral para el análisis empírico contemporáneo de las políticas públicas.

Las limitaciones que restringen la difusión y la aplicación del NPF se estructuran en tres dimensiones críticas que condicionan su potencial analítico y su utilidad práctica en el proceso de las políticas públicas (Lindquist & Roe, 2023; Shanahan et al., 2018). En primer lugar, las limitaciones metodológicas se vinculan a la juventud del enfoque, evidenciada en su falta de madurez teórica para articular de manera sólida el nivel macro con las escalas micro y meso, en la dificultad para incorporar narrativas individuales en relatos colectivos generalizables y en el riesgo de sesgo por la subjetividad del analista ante la escasez de criterios interpretativos consensuados (Arrubla Sánchez & Ballesteros Cabrera, 2020; Estévez & Páez Arenas, 2020). En segundo lugar, las limitaciones contextuales reflejan el peso del entorno, donde la polarización política y las asimetrías de poder instrumentalizan las narrativas como armas discursivas que profundizan las divisiones; asimismo, una marcada orientación tecnocrática del marco puede derivar en la exclusión de grupos marginados y en la validación de relatos que naturalizan las desigualdades. Por último, las limitaciones en la difusión obstaculizan la transferencia de la teoría en políticas públicas debido a un énfasis excesivo en la identificación de argumentos que posterga la resolución de problemas concretos, a la falta de herramientas metodológicas para decodificar la dimensión cultural —impidiendo que las narrativas resuenen a través de sus símbolos y metáforas locales— y a la necesidad aún inconclusa de integrar de forma interdisciplinaria teorías lingüísticas que permitan capturar los relatos en toda su complejidad (Estévez, 2020; Lindquist & Roe, 2023).

Con el fin de comprobar la hipótesis que asocia la institucionalización del NPF en las comunidades académicas de Argentina, Brasil, Colombia y México durante el período 1990–2023 con su difusión y aplicación en la investigación sobre políticas públicas, se operacionalizaron las variables clave y se justificó su selección. Los conceptos centrales se articularon desde la epistemología y la sociología de la ciencia. La institucionalización designa el grado en que el enfoque se incorpora a las estructuras locales y se consolida como un paradigma o programa de investigación que normaliza y disciplina las prácticas científicas (Gläser et al., 2026; Hernández & Escobar L.-Dellamary, 2025). La difusión y la aplicación aluden a la expansión analítica del marco y a su adopción por nuevos investigadores, lo que refleja su inserción y su estabilidad en redes duraderas de actores (Gläser, 2023). La comunidad académica, por su parte, se entiende como el entramado de investigadores, docentes y estudiantes de posgrado en políticas públicas que validan y legitiman colectivamente los saberes mediante mecanismos institucionales, como la evaluación por pares (Hernández & Escobar L.-Dellamary, 2025). Para medir estos constructos se seleccionaron dos variables cuantitativas: el número de publicaciones académicas (artículos, libros y capítulos), como indicador de la producción y

la propagación del conocimiento, y el número de citas, como medida del impacto, la influencia y el reconocimiento del NPF. Se esperaba observar que una mayor institucionalización del enfoque se asociara con un crecimiento sostenido de ambas métricas bibliométricas.

Metodología

Esta investigación adoptó un enfoque mixto. Como argumentan Creswell y Plano Clark (2018), los métodos mixtos son particularmente útiles cuando se busca obtener una comprensión más completa de un fenómeno complejo, combinando los datos cuantitativos con la profundidad de los datos cualitativos. El diseño es explicativo secuencial porque se organiza en dos fases diferenciadas y articuladas: donde primero, se abordan las tendencias generales de adopción del NPF mediante el análisis cuantitativo (análisis de contenido cuantitativo para identificar patrones y evolución temporal por país), y posteriormente se profundiza en el proceso a través del análisis cualitativo (análisis de contenido cualitativo y entrevistas en profundidad a informantes clave), conectando de manera directa los datos métricos con las tensiones institucionales y las barreras de apropiación que explican el fenómeno.

El diseño de la investigación responde a un estudio de caso colectivo, explicativo y descriptivo, para comprender las repercusiones teóricas y metodológicas de la difusión del NPF en Argentina, Brasil, Colombia y México entre 1990 y 2023. La vertiente cualitativa, de orientación interpretativa, examinó el tipo y el nivel de las narrativas, sus limitaciones, recomendaciones para superarlas y los procesos de transferencia regional a través de un análisis de contenido cualitativo de treinta y nueve artículos académicos distribuidos de la siguiente manera: quince en Brasil, once en Argentina, siete en Colombia y seis en México de los cuales se analizaron aquellos que utilizaron el NPF siguiendo a rajatabla el mainstream, los híbridos que mezclaron el NPF del mainstream con otros métodos o teorías, los que aplicaron el NPA y los outliers o desvíos emplean la noción de "narrativa" o "discurso" de manera meramente tangencial, ensayística o metafórica, sin adoptar un marco analítico estructurado. Además, se hicieron entrevistas virtuales en profundidad con cinco informantes clave seleccionados a través de un muestreo teórico de investigadores que fueron pioneros en cada país en difundir el NPF y de investigadores jóvenes — hasta alcanzar la saturación de los datos (Esquivel Grados, 2025). Al tratarse de una comunidad epistémica altamente especializada y de nicho permite alcanzar la redundancia informativa y conceptual requerida como se puede observar en la tabla 1 de perfiles de informantes claves:

Tabla 1*Informantes clave*

Nº de informante clave	Perfil
1	Politólogo. Master en Administración Pública. Doctor en Administración y Políticas Públicas. Postdoctor en Ciencias Económicas. UBA, UTDT. Pionero en la difusión del NPF a nivel de posgrados y a funcionarios públicos en Argentina.
2	Investigador y docente en Administración y políticas públicas. Difundió el NPF en la Universidad de Pelotas en Brasil.
3	Ingeniero. Aplico el NPF en su tesis de Maestría en Políticas Públicas y la enseña en la Universidad de Ingeniería. UBA. Argentina.
4	Experto de políticas públicas a nivel regional. Pionero en la difusión de distintos enfoques narrativos en Colombia, Profesor de la Universidad Nacional. Politólogo, especialista de en Colombia, Política y Desarrollo Ambiental, Magister en Ciencias Políticas, Doctor en Ciencias Económicas Sociales y Políticas.
5	Investigadora y docente de la UNAM. Difundió el método narrativo e México.

Fuente: Elaboración propia

La dimensión cuantitativa identificó patrones y tendencias en la adopción del enfoque mediante el análisis de artículos publicados en revistas indexadas. Se excluyeron tesis y ponencias para evitar la doble contabilización y se consultaron las bases de datos Redalyc, Latindex y Google Scholar. Asimismo, se estableció un umbral mínimo de cinco citas para reducir el efecto de la autocitación (Roman-Acosta et al., 2025). El estudio se inscribió en la perspectiva de transferencia de García y Tuesta (2025), orientada a generar conocimiento aplicable más allá de la generalización estadística, en consonancia con la naturaleza de los estudios de caso (Yin, 2016).

Los datos se analizaron mediante tres técnicas integradas: (a) análisis bibliográfico para estructurar el estado del arte; (b) análisis de contenido cuantitativo y cualitativo, incluido el índice h para medir el impacto de la difusión del NPF (Amador Salomão & Oliveira Santos, 2025); y (c) análisis de entrevistas en dos fases. En la primera fase se compararon los testimonios de los informantes clave y, en la segunda, se realizó la consolidación teórica (López Vélez, 2025). Esta estrategia mixta permitió contrastar la hipótesis correlacional que asocia el grado de institucionalización del NPF con el crecimiento de la producción científica (Frankfort-Nachmias & Nachmias, 2015), bajo el supuesto de que la consolidación paradigmática normaliza y disciplina las prácticas investigativas (Sordo, 2024). La validez y la credibilidad del proceso se fortalecieron mediante la triangulación de métodos y fuentes, así como la

protección del anonimato de los participantes (Martínez Trujillo, 2024). La delimitación temporal se justificó por el giro lingüístico de la década de 1990; la selección de los países, por su influencia académica regional. Brasil ocupó el puesto 35, Argentina el puesto 41 y México el puesto 44, destacándose como los tres países latinoamericanos mejor posicionados entre las 50 naciones más influyentes del mundo. (Brand Finance, 2023). Mientras que Colombia se incorpora por su rol pionero en la adopción de enfoques narrativos y, debido a la evidencia empírica recogida en entrevistas, investigadores mexicanos señalaron que la metodología narrativa se tomó de desarrollos metodológicos del enfoque original desarrollado por colombianos. La inclusión de Colombia permite enriquecer la comparación y comprender los procesos de transferencia metodológica en la región.

Hallazgos y resultados

Tabla 2

Índice h por país

País	Citas por artículo (≥ 5)	Índice H	Efecto del filtro
Argentina	45, 12, 8, 5.	4	Se mantiene estable; sus artículos más citados son muy citados.
Brasil	38, 14, 11, 7, 6.	5	Pierde volumen, pero mantiene el liderazgo en impacto consolidado.
Colombia	21, 9.	2	Se reduce drásticamente, mostrando una concentración en pocos textos.
México	15, 8.	2	Confirma que, aunque hicieron desarrollos teóricos, solo dos textos tienen impacto relevante.

Fuente: Elaboración propia

El índice se calculó ordenando de mayor a menor los artículos relevados según su cantidad de citas internas y externas identificadas en el análisis de contenido cualitativo, tomando el valor en el que el número de orden de los textos iguala o supera su número de citas. El análisis de las citas y la repercusión de los artículos relevados permite distinguir entre el volumen de publicaciones y la consolidación de las referencias en cada país. Brasil se posiciona como el líder con un índice de 5, respaldado por una base constante de textos con impacto relevante (hasta 38 citas), lo que refleja su trayectoria pionera. Argentina presenta un desempeño muy cercano con un índice de 4 y una alta estabilidad, destacando un artículo con

una resonancia de 45 citas. Por su parte, Colombia y México registran un índice de 2, pero bajo lógicas distintas: en Colombia el impacto se concentra en obras individuales destacadas (como 21 citas), mientras que en México este resultado es coherente con un campo en fase de difusión reciente, cuya producción actual aún transita el ciclo necesario para consolidar referencias estables.

Tabla 3

Repercusiones teóricas del NPF: cantidad de artículos científicos por país y década

Países	Décadas	Construcción del conocimiento								
		Tipo de narrativa		Niveles de análisis			Teoría de narrativa			
		Contenido	Forma	Micro	Meso	Macro	NPA	NPF	Híbrido	Otros
ARG	1990-1999	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2000-2009	2	0	0	1	1	0	0	1	1
	2010-2019	8	0	2	6	0	1	0	5	2
	2020-2023	1	1	0	2	1	0	1	0	1
Brasil	1990 - 1999	3	0	0	3	0	0	0	3	0
	2000 - 2009	1	0	0	1	0	0	0	1	0
	2010 - 2019	4	1	0	2	4	0	1	1	4
	2020-2023	7	0	0	6	1	0	0	2	5
Colombia	1990 - 1999	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2000 - 2009	1	0	0	1	0	0	0	1	0
	2010 - 2019	4	2	1	4	0	2	1	3	0
	2020 - 2023	0	2	0	1	1	0	1	0	1
México	1990 - 1999	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2000 - 2009	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2010 - 2019	1	0	0	1	0	0	0	1	0
	2020 - 2023	5	0	0	5	1	0	0	4	1

Fuente: Elaboración propia

El análisis de contenido cuantitativo (1990-2023) revela trayectorias nacionales diferenciadas en los 39 casos relevados. Brasil se posiciona como pionero con una producción ininterrumpida desde los noventa (15 artículos en total), mientras que México muestra una irrupción tardía pero intensiva concentrada en el período 2020-2023 (6 artículos). Por su parte, Argentina (11 casos) y Colombia (7 casos) consolidaron su presencia en la década de 2010 con un fuerte predominio de enfoques híbridos, evidenciando que el NPF se integró a las tradiciones locales previas en lugar de reemplazarlas.

Metodológicamente, se observa una hegemonía absoluta de las narrativas de contenido

sobre las de forma en todos los países, así como un predominio transversal del nivel meso ligado a espacios institucionales y de coaliciones. No obstante, emergen divergencias clave: Argentina destaca por incorporar el nivel micro, y Colombia mostró una especialización singular en el nivel macro durante la década de 2010.

El análisis de contenido confirmó que la mayoría de los estudios se concentra en el nivel meso, considerado el más sólido para identificar coaliciones en el ágora narrans. Estos trabajos examinan las deep core beliefs, es decir, el núcleo de creencias profundas en torno al cual se estructura el conflicto. No obstante, dicha concentración genera un cuello de botella metodológico: la dificultad de trasladar los hallazgos cualitativos a técnicas cuantitativas sin desnaturalizar el fenómeno social. Argentina se destaca por vincular el nivel meso con el macro mediante aportes de la teoría cultural, mientras que México tiende a reproducir tradiciones antropológicas sin desarrollar nuevas técnicas.

Las voces de los informantes clave aportan matices esenciales sobre los facilitadores y los obstáculos que condicionan la institucionalización de este marco teórico. En Argentina, el informante clave 1 (IC1) sintetizó la situación al señalar que «los papeles se ponen amarillos antes de que alguien los lea». La metáfora describe un circuito formal, pero carente de sustancia, en el que la producción académica se acumula sin generar debates profundos en las estructuras estatales. Por su parte, el IC3 aportó una perspectiva orientada a la sostenibilidad al advertir que, si bien “la innovación metodológica es posible, [...] requiere sostener programas de investigación de largo aliento”. Su testimonio muestra que la legitimación del enfoque no es inmediata, sino que exige continuidad institucional y persistencia.

Al desplazar la mirada hacia Brasil, el IC2 reconoció que el ámbito académico local muestra una apertura metodológica interesante, aunque matizó que los cambios estructurales avanzan a un ritmo lento. La falta de clasificaciones nítidas y la dificultad para desentrañar la trama de las políticas lo llevaron a recurrir a las categorías analíticas de Deborah Stone para viabilizar el uso operativo del NPF, admitiendo, además, lo complejo que resulta cuantificar las estructuras narrativas de manera formal. Lo que revela esta experiencia es sumamente significativo: aun en el escenario regional que sirvió de pionero de estas discusiones, el proceso de consolidación choca con trabas metodológicas que terminan por desacelerar su maduración.

La perspectiva colombiana, introducida por el IC4, aportó un tono marcadamente crítico. Desde su óptica, la aplicación irreflexiva del método conlleva el riesgo de derivar en dinámicas poco democráticas, principalmente al centralizar la representatividad en un grupo reduci-

do de actores y acortar los márgenes de deliberación real, lo cual es un contrasentido para un modelo que, en teoría, busca rescatar la pluralidad de voces. Sumado a esto, el entrevistado enfatizó una de las deudas pendientes del NPF: su persistente dificultad para procesar analíticamente variables estructurales como la corrupción generalizada, las fracturas por diversidad o las dinámicas de violencia, fallas que recortan su utilidad práctica al aplicarse en entornos con altos niveles de polarización social.

Por último, el testimonio del IC5 en México arroja luz sobre las lógicas de supervivencia y de financiamiento en la región. Según relató, inicialmente “aplicaba el método intuitivamente” y recién al captar fondos de agencias internacionales el equipo se vio en la necesidad de sistematizar el marco de trabajo; para lograrlo, decidieron apoyarse en referentes colombianos provenientes de vertientes más ligadas a la antropología, cuyas miradas dialogaban mejor con su propia matriz cultural que el NPF tradicional. Semejante confesión expone un fenómeno incómodo: muchas veces el enfoque se adopta formalmente como una credencial de legitimación hacia el exterior para cumplir con exigencias burocráticas o acceder a subsidios, descuidando una apropiación teórica profunda y rigurosa.

A partir de estos hallazgos, emerge un diagnóstico ambivalente. Si bien el NPF ha ganado terreno en términos de visibilidad y volumen de publicaciones, su anclaje real está condicionado por fronteras epistemológicas difusas, una marcada fragmentación en sus conceptos centrales y la debilidad de los lazos de cooperación científica. En última instancia, la posibilidad de que este marco despliegue su capacidad heurística real dependerá de la destreza regional para desmontar estas vallas y fundar comunidades de práctica genuinas que apuesten por usos metodológicos rigurosos y sistemáticos, con proyección de futuro.

Para dar cuenta de la articulación entre las tendencias métricas y las condiciones institucionales de adopción del Enfoque Narrativo en cada contexto nacional, la Tabla 4 sintetiza la triangulación sistemática entre los datos cuantitativos de producción e impacto y las evidencias cualitativas aportadas por el análisis de contenido y las entrevistas a informantes clave:

Tabla 4*Matriz de triangulación de resultados por país (Integración cuantitativa-cualitativa)*

País	Indicadores Cuantitativos y Métricos (Tablas 2 y 3)	Evidencia Cualitativa y Voces de Informantes Clave	Síntesis de Triangulación: Asociación e Institucionalización
Argentina	Índice H = 4. Producción concentrada en la década de 2010 (8 casos) con persistencia en 2020-2023. Innovación metodológica singular incorporando el nivel micro.	IC1: "Los papeles se ponen amarillos antes de que alguien los lea." IC3: La innovación exige programas de investigación de largo aliento. Análisis de contenido: Predominio de enfoques híbridos y fuerte anclaje teórico local.	Aunque las métricas muestran una sólida estabilidad cuantitativa y picos de alta citación (un artículo con 45 citas), el análisis cualitativo revela una disociación institucional. La producción académica circula formalmente en circuitos de élite pero carece de arraigo operativo en la toma de decisiones estatales ("papeles amarillos"), evidenciando que la alta productividad no garantiza por sí sola una institucionalización efectiva del NPF.
Brasil	Índice H = 5 (liderazgo regional en impacto). Producción pionera e ininterrumpida desde los 90 (15 casos totales), acelerada en 2020-2023 (7 casos). Hegemonía del nivel meso y construcciones teóricas híbridas.	IC2: Apertura metodológica institucional pero lentitud estructural; necesidad de recurrir a categorías de Deborah Stone ante la rigidez formal para cuantificar las narrativas. Análisis de contenido: Consolidación de una base constante de textos con impacto relevante (hasta 38 citas).	Las métricas confirman a Brasil como el polo más maduro y de mayor visibilidad cuantitativa en la región. Sin embargo, las entrevistas demuestran que esta consolidación formal convive con restricciones analíticas operativas. Los investigadores se ven obligados a hibridar el NPF con autores clásicos de políticas públicas para superar las trabas metodológicas del modelo original anglosajón.
Colombia	Índice H = 2. Concentración de la producción en la década de 2010 (4 casos). Singular especialización en el nivel macro durante los 2010.	IC4: Riesgo de tecnocratización y exclusión deliberativa al aplicar el NPF en entornos polarizados; incapacidad del marco para procesar variables estructurales complejas (violencia, corrupción). Análisis de contenido: Impacto sostenido en pocas obras clave (21 citas).	La baja densidad métrica (Índice H de 2) y el acotado volumen de artículos se explican cualitativamente por las limitaciones del enfoque frente a contextos sociopolíticos frágiles. Las métricas reflejan un desarrollo de nicho, cuyo valor no radica en la masividad de publicaciones, sino en haber servido de puente conceptual y metodológico para otros países de la región (como México).

País	Indicadores Cuantitativos y Métricos (Tablas 2 y 3)	Evidencia Cualitativa y Voces de Informantes Clave	Síntesis de Triangulación: Asociación e Institucionalización
México	Índice H = 2. Irrupción tardía pero sumamente intensiva en el período 2020-2023 (6 de los 7 casos históricos del país). Predominio de formatos híbridos y de contenido.	IC5: Aplicación intuitiva inicial e instrumentalización del marco motivada por la necesidad de captar financiamiento de agencias internacionales; apoyo en referentes antropológicos colombianos por afinidad cultural.	El salto cuantitativo reciente en las métricas de producción mexicana (2020-2023) no responde a una adopción orgánica y fundacional del mainstream, sino a una estrategia de transferencia instrumental orientada a la homologación con estándares externos. Las métricas de volumen revelan un crecimiento acelerado que, al triangularse con el testimonio del IC5, expone una apropiación nominal supeditada a incentivos de financiamiento.

Fuente: Elaboración propia

Discusión

La naturaleza híbrida del NPF, inscrita en lo que Geertz (1994) denominó «géneros confusos», se manifiesta en los hallazgos como una fortaleza ambivalente. Aunque esta porosidad facilitó la adaptación del enfoque a las tradiciones locales —al integrar perspectivas antropológicas y culturales de la región—, también generó dispersión conceptual y aplicaciones intuitivas. En este contexto, la apropiación nominal adquiere una relevancia crítica: los testimonios revelan que, en diversos casos, el método se aplicó de manera superficial y sin un sustento metodológico riguroso.

El relato del IC5 de México es revelador: ilustra cómo el NPF puede utilizarse como una etiqueta legitimadora para acceder a financiamiento o cumplir con exigencias institucionales, sin que haya una verdadera apropiación de la técnica. Este fenómeno confirma una advertencia central de nuestra investigación: la institucionalización formal —ya sea a través de cátedras, traducciones o literatura especializada— resulta insuficiente para garantizar la consolidación paradigmática si el núcleo metodológico no se ejecuta de manera consistente. Existe un vacío metodológico que impide que la visibilidad técnica se traduzca en una madurez científica sostenida.

Al leer las métricas de las Tablas 2, 3 y 4, se evidencia que la expansión cuantitativa no equivale a consolidación paradigmática. El relato del IC5 de México —al admitir una aplicación inicial intuitiva orientada a cumplir con las exigencias de financiamiento— confirma empíricamente la tensión teórica entre la institucionalización formal y el vacío metodológico.



Este desfase entre el mapeo bibliométrico y la debilidad del vector explicativo cualitativo ilumina un problema central para los estudios de administración pública en América Latina: la existencia de un hiato en el que la acumulación de artículos opera, muchas veces, como un circuito cerrado de circulación formal (“papeles amarillos”), desvinculado de la transformación estatal, incumpliendo la aspiración de contrastación empírica generalizable que postula el mainstream del NPF.

Asimismo, las dificultades metodológicas señaladas por los informantes clave en torno a la preeminencia exclusiva del nivel meso de análisis —el cual concentra la mayor parte de la producción regional en la búsqueda de coaliciones dentro del ágora narrans— validan el cuello de botella teórico advertido al inicio: la incapacidad actual del enfoque para articular de manera fluida los niveles micro y macro en contextos institucionales frágiles. Las resistencias encontradas en Argentina y Colombia a vincular las narrativas con métricas cuantitativas estrictas reflejan la fricción entre la pretensión pospositivista del modelo anglosajón y las tradiciones hermenéuticas locales, que desconfían de los reduccionismos metodológicos.

En definitiva, la consolidación teórica de estos hallazgos sugiere que el NPF en América Latina se debate en una encrucijada estructural: su expansión cuantitativa confirma su atractivo como lenguaje analítico de superficie, pero la precariedad de las comunidades de práctica y la apropiación nominal frenan su estabilización como paradigma autónomo. Comprender esta tensión a través de la articulación entre nuestros datos empíricos y los supuestos teóricos iniciales permite repensar cómo los marcos globales se hibridan y se subordinan en las periferias académicas, abriendo la puerta a futuras agendas de investigación sobre las dinámicas de producción y validación del conocimiento en el Sur Global.

Conclusiones

A modo de respuesta a la pregunta de investigación y al objetivo general planteados, el estudio sugiere que la difusión teórica y metodológica del enfoque narrativo de políticas públicas (NPF) en Argentina, Brasil, Colombia y México (1990–2023) no ha seguido un camino lineal ni homogéneo. En este marco, la hipótesis inicial queda parcialmente matizada: si bien la institucionalización formal del enfoque en las comunidades académicas genera un crecimiento sostenido en el número de publicaciones, este incremento cuantitativo no garantiza una consolidación paradigmática homogénea.

En primer lugar, respecto a la repercusión teórica, los hallazgos señalan que Brasil se consolidó como pionero desde los años noventa, mientras que en el ámbito hispanohablante

operó un eje de transferencia selectiva en el que la academia mexicana se vinculó con tradiciones antropológicas y cualitativas de Colombia y Argentina, evidenciando una hibridación crítica que cuestiona los modelos tradicionales de transferencia lineal.

En segundo lugar, en cuanto a las repercusiones metodológicas y los niveles de análisis, las trayectorias nacionales exponen una tensión estructural: la concentración casi exclusiva en el nivel meso se focaliza en las creencias profundas (*deep beliefs*) y en la dinámica del conflicto, revelando un cuello de botella para articular los hallazgos cualitativos con métricas empíricas robustas. Esta asimetría se ve acentuada por fenómenos de apropiación nominal—donde el marco opera como un recurso retórico de legitimación formal—, lo que frena su incidencia efectiva en la praxis estatal.

En tercer lugar, al identificar las limitaciones contextuales y culturales, se evidencia que barreras como la polarización política, la sospecha epistemológica ante los formalismos anglosajones y la precariedad de las comunidades de práctica fracturan la relación directa entre difusión formal y aplicación rigurosa.

Finalmente, en atención al objetivo de proponer lineamientos superadores, se advierte la necesidad imperiosa de fomentar redes de lectura cruzada regional que fortalezcan el rigor técnico y sinceren la aplicación del marco frente a las inercias burocráticas. En definitiva, este recorrido demuestra que los marcos globales sufren transformaciones profundas al insertarse en el Sur Global, abriendo un campo ineludible para repensar las dinámicas de validación científica en la administración pública latinoamericana.

Referencias

- Amador Salomão, P. E., & Oliveira Santos, A. T. (2025). Evolução e desafios na avaliação científica: Da classificação de periódicos à qualidade intrínseca dos artigos. *Remunon*, 1(1), 1–18. <https://doi.org/10.61164/rnm.v1i1.3481>
- Bacchi, C., Avellaneda, N., O'Malley, P., Haidar, V., & Vargas, M. (2019). *Gubernamentalidad jurídica, o de cómo podría abordarse la (problemática) presencia de la ley en la reflexión sobre la práctica de gobierno*. RIUNNE. <http://repositorio.unne.edu.ar/handle/123456789/30568>
- Bellomo, S., & Oszlak, O. (2020). *Desafíos de la administración pública en el contexto de la Revolución 4.0*. Konrad Adenauer Stiftung.
- Bevir, M., & Rhodes, R. A. W. (2021). All you need is a network: The rise of interpretive public administration. *Public Administration*, 100, 149–160.

- Brand Finance. (2023). *Global Soft Power Index 2023: The soft power of perception* (Informe n.º 2023). <https://brandfinance.com/insights/global-soft-power-index-2023>
- Cairney, P. (2024). *Understanding public policy: Theories and issues* (3rd ed.). Red Globe Press/Bloomsbury Academic.
- Cano Blandón, L. F. (2014). La narrativa de las políticas públicas en la jurisprudencia de la Corte Constitucional colombiana. *Papel Político*, 19(2), 435–458.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2023). *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe*.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2023). *Panorama social de América Latina y el Caribe 2023: La inclusión laboral como eje central para el desarrollo social inclusivo*. Naciones Unidas.
- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2024). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (5th ed.). SAGE Publications.
- Dudley, G., Parsons, W., Radaelli, C., & Sabatier, P. (2000). Symposium: Theories of the policy process. *Journal of European Public Policy*, 7(1), 122–140.
- Durnová, A., & Weible, C. M. (2020). Tempest in a teapot? Toward new collaborations between mainstream policy process studies and interpretive policy studies. *Policy Sciences*.
- Esquivel Grados, J. (2025). Saturación de la información: Tamaño de muestra según diseños de investigación cualitativa. *EDUTECH REVIEW. International Education Technologies Review*, 10(1), 1–9. <https://doi.org/10.62701/revedutech.v10.5460>
- Estévez, A. M., & Páez Arenas, A. (2020). *El Enfoque Narrativo de Políticas Públicas*. Cuadernos del INAP, 37. <https://publicaciones.inap.gob.ar/index.php/CUINAP/issue/view/70>
- Estévez, A., & Cifarelli, M. (2025). Evolution of the Narrative Approach to Public Policy in Latin America: The cases of Argentina, Brazil and Mexico (1990–2022). In L. Sechi & C. N. Cruz Rubio (Eds.), *Handbook of public policy in Latin America*. Edward Elgar Publishing.
- Flick, U. (Ed.). (2025). *The SAGE handbook of qualitative research quality*. SAGE Publications.
- Frankfort-Nachmias, C., & Nachmias, D. (2015). *Research methods in the social sciences* (7th ed.). Worth Publishers.
- García, A. J. G., & Tuesta, Y. N. (2025). La tercera misión universitaria hacia la transferencia de conocimiento, la innovación, el emprendimiento y el desarrollo sostenible: Una revisión sistemática de la literatura. *Revista de Administração de Empresas*, 65(3), e2024-0218.
- Geertz, C. (1994). Géneros confusos: La reconfiguración del pensamiento social. En C. Geertz, *Conocimiento local: Ensayos sobre la interpretación de las culturas* (pp. 31–49). Paidós. (Obra original publicada en 1983)

- Gläser, J. (2023). The circulation of incorrect information. In *Routledge handbook of academic knowledge circulation* (pp. 111–121). Routledge.
- Gläser, J., Laudel, G., & Whitley, R. (2026). Innovations in the sciences, social sciences, and humanities. In *Handbook of innovation: Perspectives from the social sciences* (pp. 1–20). Springer Nature Switzerland.
- Gutiérrez-Ruiz, J. A., & Ríos, S. (2022). El enfoque neoinstitucionalista de la política pública en América Latina. *Revista de Ciencia Política*, 42(1), 171–192.
- Hernández, F. I. G., & Escobar L.-Dellamary, L. (2025, 23 de marzo). *La paradoja de la normalización lingüística: Igualando la abstracción con la observación empírica en el discurso intercultural*. SocArXiv. https://doi.org/10.31235/osf.io/8wr2s_v1
- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102(46), 16569–16572.
- Jones, M. D., et al. (2022). Conducting Narrative Policy Framework research from theory to methods. In C. M. Weible & S. Workman (Eds.), *Methods of the policy process*. Routledge.
- Lijterman, E., & Minteguiaga, A. (2023). *La capacidad estatal de protección social durante la pandemia en Argentina: Heredades e innovaciones* (Estudio de trabajo 65). ASET.
- Lindquist, E., & Roe, E. (2023, 27 de junio). *Theorizing narratives and policymaking: How far have we come? Where might we go?* [Presentación en congreso]. ICPP6, Toronto, Canadá.
- López Segrera, F. (2016). *Brasil: De potencia emergente a la crisis*. CLACSO.
- López Vélez, B. E. (2025). La entrevista: Arte y técnica. En I. C. Ángel-Urbe, L. M. Cano Vásquez, & A. Uribe Zapata (Comps.), *Investigación educativa, una fundamentación metódica y metodológica: Énfasis en ambientes de aprendizaje mediados por TIC de la Maestría en Educación UPB* (1.^a ed., pp. 214–229). Editorial Universidad Pontificia Bolivariana.
- Majone, G. (1989). *Evidencia, argumentación y persuasión en la formulación de políticas*. Fondo de Cultura Económica.
- Martínez Trujillo, M. T. (2024). ¿Revelar, velar o develar?: La anonimización por niveles en las entrevistas cualitativas. *CONfines de Relaciones Internacionales y Ciencia Política*, 20(39), 92–101. <https://doi.org/10.46530/cf.vi39/cnfns.n39.p92-101>
- Nova-Laverde, M., Rojas-Chávez, M., & Ramírez-Vanegas, Y. V. (2019). Análisis de narrativas sobre el desarrollo: «Seguridad alimentaria» y «soberanía alimentaria» en Colombia y Bolivia. *Prospectiva. Revista de Trabajo Social e Intervención Social*, 28.
- Ocampo, J. A. (2015). Performance and challenges of the Colombian economy. In B. Bagley & J. D. Rosen (Eds.), *Colombia's political economy at the outset of the twenty-first century: From Uribe*

- to *Santos and beyond* (pp. 3–31). Lexington Books.
- Oquist, P. (2020). *Violencia, conflicto y política en Colombia*. Biblioteca Abierta de Sociología.
- Oszlak, O. (2020). El Estado en la era exponencial. INAP.
- Otero, J. P. (2018). Narratives and public policies: An analysis of the Conectar Igualdad Program in Argentina. *Saberes y Prácticas: Revista de Filosofía y Educación*, 1(2), 25–36.
- Pierce, J., Siddiki, S., Jones, M. D., Schumacher, K., Pattison, A., & Peterson, H. (2014). Social construction and policy design: A review of past applications. *Policy Studies Journal*. <https://doi.org/10.1111/psj.12040>
- Ríos, M., & Salazar, M. (2022). Narratives and public policies: An analysis of the National Program for the Prevention of Violence against Women in Mexico. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 27(101), 253–282.
- Roman-Acosta, D., Paz Enrique, L. E., & Barón Velandia, B. (2025). Actitudes poco éticas en la investigación científica: Hegemonía del factor de impacto y comportamientos asociados. *Journal of Scientific Metrics and Evaluation*, 3(1), 86–106. <https://doi.org/10.69821/JoSME.v3i1.11>
- Roth Deubel, A. N. (2010). *Enfoques para el análisis de políticas públicas*. Digiprint Editores.
- Sabatier, P. A., & Weible, C. M. (2014). *Theories of the policy process* (3rd ed.). Westview Press.
- Schwab, K. (2018). La cuarta revolución industrial. Foro Económico Mundial.
- Shanahan, E. A., Jones, M. D., & McBeth, M. K. (2014). Introducing the Narrative Policy Framework. In M. D. Jones, E. A. Shanahan, & M. K. McBeth (Eds.), *The science of stories: Applications of the Narrative Policy Framework*. Palgrave Macmillan.
- Shanahan, E. A., Jones, M. D., McBeth, M. K., & Radaelli, C. M. (2018). The Narrative Policy Framework. In C. M. Weible & P. A. Sabatier (Eds.), *Theories of the policy process* (4th ed., pp. 173–213). Routledge.
- Sordo, J. (2024). Prácticas de publicación y trayectorias formativas internacionalizadas de científicos sociales en una región mexicana. *CONfinés de Relaciones Internacionales y Ciencia Política*, 20(38), 119–143. <https://doi.org/10.46530/cf.vi38/cnfns.n38.p119-143>
- Urtusástegui Navarro, P., Ríos González, A., & Salazar López, J. (2022). Narratives and public policies: An analysis of the National Physical Culture and Sports Program in Mexico. *Mexican Journal of Educational Research*, 28(105), 221–248.
- Velastegui-Hernández, R., Miranda-López, X., Hernández-Chérrez, E., & Salazar-Tobar, M. (2025). Uso de herramientas tecnológicas para análisis de textos académicos. *593 Digital Publisher CEIT*, 10(Extra 1-2), 248–267.

- Waltman, L. (2016). A review of the literature on citation impact indicators. *Journal of Informetrics*, 10(3), 851–879.
- Weible, C. M. (Ed.). (2023). *Theories of the policy process* (5th ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003308201>
- Weible, C. M., Sabatier, P. A., & McQueen, K. (2009). Themes and variations: Taking stock of the advocacy coalition framework. *Policy Studies Journal*, 37(1), 121–140.
- Yin, R. K. (2016). *Qualitative research from start to finish* (2nd ed.). Guilford Press..

Acerca de la autora

Ph. D. Marcela H. Cifarelli

Doctora en Ciencias Económicas con mención en Administración Pública, politóloga y socióloga (UBA), distinguida con la Mención Académica de Honor de la UBA. Es directora ejecutiva de Cifarelli Global Consulting e investigadora del Centro de Estudios del Estado y las Organizaciones Públicas de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. Su labor docente se desarrolla en el grado y el posgrado de la UBA y de la Universidad Torcuato Di Tella. Cuenta con publicaciones en editoriales internacionales de referencia y una vasta trayectoria como evaluadora académica y miembro de jurados de tesis.

Cómo citar este artículo:

Cifarelli, M. (2026). El enfoque narrativo de políticas públicas: entre el empirismo del mainstream y la deconstrucción local. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, (95), 211-231. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n95.a790>

