

Determinantes de la confianza política. Un estudio transversal

**Marjorie Morales Casetti,
Marco Bustos Gutiérrez y
Javiera Silva Sánchez**

Marjorie Morales Casetti

Doctora en Ciencias Sociales con mención en Ciencia Política y Maestra en Asuntos Públicos por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, México. Ingeniero Civil Industrial por la Universidad de La Frontera. Ha trabajado en gestión estratégica, control de gestión y gestión de calidad en organizaciones públicas y privadas. Se desempeña como Directora del Magíster en Sistemas de Gestión Integral de la Calidad y académica del Departamento de Ingeniería Industrial y de Sistemas en la Universidad de La Frontera.

Las comunicaciones con la autora pueden dirigirse a:
Universidad de La Frontera

Av. Francisco Salazar 01145, 4780000 Temuco, La Araucanía, Chile
E-mail: marjorie.morales@ufrontera.cl

Marco Bustos Gutiérrez

Doctor en Investigación en Ciencias Sociales con mención en Ciencia Política y Maestro en Gobierno y Asuntos Públicos por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, México. Economista por la Universidad Autónoma Metropolitana, México. Ha trabajado como consultor en el sector privado y en seguimiento y evaluación de políticas y programas en el sector público. Se desempeña como Director de la Carrera de Administración Pública y Académico del Departamento de Sociología y Ciencia Política de la Universidad Católica de Temuco.

Las comunicaciones con el autor pueden dirigirse a:
Universidad Católica de Temuco

Av. Manuel Montt 56, 4813302 Temuco, La Araucanía, Chile
E-mail: marco.bustos@uct.cl

Javiera Silva Sánchez

Ingeniero Civil Industrial por la Universidad de La Frontera. Trabaja como Ayudante de Investigación con la Dra. Marjorie Morales Casetti durante la elaboración de su Trabajo de Título.

Las comunicaciones con la autora pueden dirigirse a:
Universidad de La Frontera

Av. Francisco Salazar 01145, 4780000 Temuco,
La Araucanía, Chile
E-mail: j.silva11@ufromail.cl

Determinantes de la confianza política. Un estudio transversal*

La confianza política se ha convertido en un bien escaso en las sociedades actuales. La ciencia política busca responder qué factores afectan la confianza política y cómo es posible crearla. En este artículo se estima un modelo de regresión lineal múltiple contemplando información del año 2015 para 62 países. Los resultados muestran que la confianza social y el crecimiento económico tienen efectos positivos y significativos sobre la confianza política. Contrario a lo esperado, no se encontraron efectos significativos de la calidad de los servicios públicos ni de la imparcialidad del gobierno sobre la confianza política. Como desafío futuro está el diseño de políticas concretas que contribuyan a un aumento del crecimiento económico y de la confianza social.

Palabras clave: Contexto Político; Análisis Político; Crecimiento Económico

Determinants of Political Trust. A Cross-Sectional Study

Political trust has become a scarce commodity in today's societies. Political science seeks for the factors that have an impact on political trust and to answer how is it possible to create it. This article estimates a multiple linear regression model considering information from 2015 for 62 countries. The results show that social trust and economic growth have positive and significant effects on political trust. Contrary to expectations, there were no significant effects of the quality of public services or the impartiality of the government on political trust. The challenge is to design policies that contribute to increase economic growth and social trust.

Key words: Political Context; Political Analysis; Economic Growth

Introducción

Escándalos de corrupción, irregularidades en el uso de recursos públicos, crisis económicas, baja percepción de la calidad de los servicios públicos, descontento con la clase política y otros hechos,

Recibido: 18-10-2017 y 09-05-2018 (segunda versión). Aceptado: 11-05-2018.

(*) Una versión preliminar de este artículo fue presentado en el IV Congreso Internacional en Gobierno, Administración y Políticas Públicas GIGAPP-IUIOG. Instituto Nacional de Administración Pública (Madrid, España), 23 y 24 de septiembre de 2013, http://www.gigapp.org/administrator/components/com_jresearch/files/publications/G02-MORALES_CASSETTI_BUSTOS-2013.pdf.

Este artículo es parte del proyecto DIUFRO D113-0041, "Buen Gobierno y Capital Social: una aproximación cuantitativa al análisis de su relación", financiado por la Dirección de Investigación de la Universidad de La Frontera.

han generado que la confianza en las instituciones políticas y en el gobierno esté disminuyendo en los últimos años. En Chile, la confianza en el gobierno pasó de un 60% en 2005 a un 28% en 2016 (Latinobarómetro, 2016). Pero esta situación no es privativa de Chile, en 2012 en los países miembros de la OCDE solo 4 de cada 10 personas señalaba tener confianza en el gobierno (OCDE, 2013). De acuerdo a OCDE (2013) la baja confianza política actual se debe a la crisis económica y financiera que comenzó en 2008. Varios autores buscan responder qué factores afectan la confianza política y cómo se puede contribuir a aumentarla (Anderson y Tverdova, 2003; Beramendi ...[et al], 2016; Chang y Chu, 2006; Keele, 2006; OCDE, 2016; Rothstein y Uslaner, 2005; Wang, 2016).

El presente artículo tiene por objetivo identificar los factores que afectan la confianza política -medida como confianza en el gobierno- para lo cual se estima un modelo estadístico multivariado. El documento se estructura en cinco apartados, siendo el primero esta introducción. En el segundo se realiza una revisión bibliográfica buscando identificar algunos determinantes de la confianza política.

El tercer apartado muestra los datos utilizados y el análisis descriptivo inicial. En el cuarto, se muestran los resultados de dos modelos de regresión lineal multivariados estimados para conocer las relaciones entre las variables. Por último, se obtienen conclusiones y se exponen futuras preguntas de investigación.

1. La confianza política y sus determinantes

En este artículo se concibe a la confianza desde la perspectiva cultural del capital social¹ que deriva del enfoque propuesto por Putnam, para quien el capital social se refiere a “las características de la organización social, tales como la confianza, las normas y redes que pueden mejorar la eficiencia de la sociedad mediante la facilitación de acciones coordinadas” (Putnam, 1994: 212). De manera similar Herreros y De Francisco asumen al capital social como “un fenómeno subjetivo compuesto por los valores y las actitudes de los individuos que determinan cómo se relacionan unos con otros” (Herreros y De Francisco, 2001: 7).

Desde esta perspectiva, Putnam (1994) encontró que las regiones de Italia con más éxito económico poseen mayor compromiso cívico, afirmando que “las redes de compromiso cívico fomentan robustas normas de reciprocidad generalizada (...) y una sociedad que se

Una caída de la confianza política, ya sea en los políticos, en las instituciones o en todo el sistema, puede hacer que los gobiernos enfrenten serios problemas respecto a la percepción de la efectividad de sus acciones, así como a la disposición de los ciudadanos para obedecer las leyes.

basa en reciprocidad es más eficiente que una sociedad plagada de la desconfianza” (Putnam, 2001: 93). Siguiendo esta línea, Lechner (2002) señala el efecto del capital social sobre el nivel de confianza en las instituciones políticas: “quienes poseen poco capital social manifiestan una fuerte desafección política y no confían en las instituciones” (Lechner, 2002: 94). El autor complementa los hallazgos de Putnam al señalar que el capital social depende de los contextos culturales predominantes, “cuando esos imaginarios sociales se vuelven precarios, también se debilitan las relaciones de confianza y cooperación” (Lechner, 2002: 107).

Se desprende de lo anterior que, en la perspectiva cultural del capital social, el elemento que predomina es la confianza, es decir, la relación que media entre dos partes y la disposición positiva que se manifiesta como resultado del comportamiento o intenciones de dicha relación (Conejeros ...[et al], 2010). Según el tipo de relación es posible distinguir tres definiciones de confianza: particularizada, generalizada y política. La confianza particularizada se da entre las personas que conocemos y la generalizada hace referencia a la confianza sobre las personas que no conocemos (Montero ...[et al], 2008; Uslaner, 2002). Ambas se crean a partir de la interacción entre las personas y forman lo que se conoce como confianza social (Uslaner, 2002).

Por su parte, la confianza política puede entenderse como el apoyo de los ciudadanos a las instituciones políticas como el gobierno, el parlamento y los partidos (Van der Meer, 2017). Se manifiesta a través de una valoración positiva respecto de la credibilidad, justicia, competencia y transparencia de las instituciones políticas (Levi y Stoker, 2000; Montero ...[et al], 2008). Una caída de la confianza política, ya sea en los políticos, en las instituciones o en todo el sistema, puede hacer que los gobiernos enfrenten serios problemas respecto a la percepción de la efectividad de sus acciones, así como a la disposición de los ciudadanos para obedecer las leyes (Schyns y Koop, 2010). De acuerdo con Schyns y Koop (2010), los efectos negativos de una baja confianza política (políticos sobornables, instituciones corruptas, nepotismo, etc.) pueden extenderse a la vida social, afectando con ello la confianza social.

Van der Meer (2017) señala que los estudios sobre la crisis de confianza política han hecho énfasis en los efectos negativos que ésta tiene sobre la democracia y la crisis de representación que puede generar pero, al mismo tiempo, señala que las investigaciones han

profundizado más en los determinantes que en las consecuencias de la falta de confianza política. Este artículo retoma esas líneas de trabajo e identifica los factores que promueven la existencia de confianza política.

Pero, ¿cuáles son dichos factores? Van der Meer (2017) identifica cinco principales: corrupción y percepción de justicia, desempeño macroeconómico, instituciones electorales, socialización política y confianza generalizada. El primero de estos factores es la corrupción definida como “el incumplimiento intencionado del principio de imparcialidad con el propósito de derivar de tal tipo de comportamiento un beneficio personal o para personas relacionadas” (Tanzi, 1995; citado en Begovic, 2005: 2). La percepción de justicia es precisamente lo opuesto, la actuación imparcial y no discriminatoria de la burocracia que evita la existencia de corrupción, haciendo predecibles las acciones del gobierno y permitiendo a los individuos desarrollar sus planes de vida de manera cooperativa (Rohtstein y Teorell, 2005). El segundo factor es el desempeño macroeconómico que se refiere a la situación general de la economía de un país y a la capacidad de los gobiernos para proporcionar bienestar económico a sus ciudadanos (Knox Lovell y Turner, 1995; Ekren ... [et al], 2017). Las instituciones electorales son el tercer factor y se relacionan con el régimen político (mayoritario o proporcional) y la calidad de los procesos electorarios (Van der Meer, 2017). El cuarto factor es la socialización política, definida por Van der Meer (2017) como los grupos y organizaciones a través de los cuales los individuos adquieren valores políticos como la escuela y la familia siendo el nivel de educación un importante agente de socialización para la confianza política. De acuerdo con Van der Meer (2017), la forma en que es evaluado el desempeño del gobierno por parte de sus ciudadanos depende de los procesos tempranos de socialización política. La confianza generalizada es el quinto factor que hace referencia a la percepción de que la mayoría de las personas son parte de una misma comunidad moral por lo que es posible confiar incluso en los menos cercanos (Uslaner, 2002). Como ya se indicó, este concepto es distinto del concepto confianza particularizada, referido a la confianza que poseen las personas en sus cercanos, aunque ambos conceptos son parte de un continuo de confianza social.

Algunos de los estudios que han explorado la relación entre estos cinco factores y la confianza política se señalan a continuación.

La confianza generalizada ayuda a construir instituciones efectivas que contribuyen a la calidad de gobierno, lo cual a su vez promueve la confianza de los ciudadanos en las instituciones.

Newton y Norris (1999) utilizan datos de la *World Values Survey* sobre 17 países y demuestran que la confianza generalizada ayuda a construir instituciones efectivas que contribuyen a la calidad de gobierno, lo cual a su vez promueve la confianza de los ciudadanos en las instituciones. Considerando el caso de Argentina, Beramendi ...[et al] (2016) afirman que existe una relación positiva entre confianza generalizada y confianza política institucional.

Por su parte, Anderson y Tverdova (2003), considerando datos del año 1996 para 16 países, analizan los efectos de la corrupción en las actitudes de las personas hacia el gobierno utilizando un modelo multinivel (nivel país y nivel individual). Concluyen que la corrupción -medida a partir del *Corruption Perception Index*- se asocia negativamente con la evaluación del desempeño del gobierno y con la confianza hacia los funcionarios públicos. En la misma línea, Chang y Chu (2006) establecen un modelo de ecuaciones simultáneas para probar la existencia de un círculo vicioso entre corrupción y desconfianza política, controlando por variables socioeconómicas y por variables de percepción ciudadana sobre el sistema político-económico. En tanto que Rothstein y Stolle (2007), utilizando información de la *World Values Survey* y aproximando la imparcialidad a través del índice del *International Country Risk Guide* (ICRG) y la calidad de gobierno mediante el Índice de Gobernanza Mundial (IGM), estiman un modelo estadístico multivariado y concluyen que cuando en una sociedad se observan a la vez la imparcialidad (no discriminación) y la efectividad institucional, los efectos sobre la confianza generalizada son fuertes contribuyendo indirectamente al aumento de la confianza política. De manera similar, Fernández (2017) encuentra una relación positiva entre calidad de las reglas legales, transparencia gubernamental y confianza política.

Añadiendo el factor de socialización política, Hakhverdian y Mayne (2012) encuentran que en países con bajos niveles de corrupción (21 democracias europeas) la educación aumenta la confianza política. Para estos autores la educación es fuente de normas democráticas y un recurso que permite a los ciudadanos adquirir información. Charrón y Rothstein (2016) concluyen que en aquellas sociedades con estructuras institucionales imparciales y no corruptas, un mayor nivel educacional contribuye a un aumento de la confianza generalizada.

Como se señaló, la socialización política influye en la evaluación que hacen las personas sobre el desempeño del gobierno y por

Una mala administración del gobierno ante una crisis económica puede generar un quiebre social-político que merme la confianza y credibilidad de la democracia, de los líderes políticos y de las instituciones públicas, provocando un descontento y desconfianza ciudadana que afecta el sistema democrático.

tanto afecta la confianza política. Con base en un estudio sobre tres democracias asiáticas, Japón, Corea del Sur y Taiwán, Wang (2016) encuentra que la ausencia de corrupción aumenta el efecto positivo del buen desempeño del gobierno sobre la confianza política. Por su parte, Keele (2006) realiza un análisis de series de tiempo utilizando seis medidas diferentes sobre la percepción pública de la actuación de los gobiernos en Estados Unidos y encuentra que el desempeño del gobierno tiene un efecto significativo sobre la confianza política. Beramendi ...[et al] (2016) analizan el caso de Argentina y concluyen que la confianza política está condicionada por la percepción de eficacia de las instituciones.

Más allá de las percepciones sobre el desempeño del gobierno, es posible considerar indicadores asociados al desempeño macroeconómico como el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB), la desigualdad social o el Índice de Desarrollo Humano, los cuales dan cuenta del nivel de desarrollo económico y social. Jiménez (2013) observa lo que ocurre en épocas de crisis económica a partir de la situación que afectó al continente europeo en el año 2008. El autor encuentra que la poca claridad y eficacia en las políticas adoptadas por los líderes políticos para contrarrestar la crisis provocó en los ciudadanos españoles una disminución de la confianza en los líderes políticos e instituciones públicas. Por tanto, una mala administración del gobierno ante una crisis económica puede generar un quiebre social-político que merme la confianza y credibilidad de la democracia, de los líderes políticos y de las instituciones públicas, provocando un descontento y desconfianza ciudadana que afecta el sistema democrático y que puede tardar años en recuperarse (Jiménez, 2013).

Al respecto, Berggren ...[et al] (2008), utilizando muestras de 39 países para los años 1972-1990 y de 63 países en los años 1990-2000, encuentran que las sociedades con una distribución más igualitaria poseen mayor confianza generalizada, mientras que en donde existen altos niveles de discriminación o desigualdad la confianza disminuye. Rothstein y Uslaner (2005) desarrollan un modelo estadístico en el que demuestran que la confianza generalizada se asocia positivamente con factores como la igualdad económica, la igualdad de oportunidades y la efectividad del gobierno. Vinculando estos hallazgos a los trabajos de Newton y Norris (1999) se puede esperar que a mejor desempeño económico exista mayor confianza generalizada y en consecuencia mayor confianza política.

En una sociedad con altos niveles de confianza generalizada y con hábitos de cooperación y solidaridad se construirán instituciones y reglas menos estrictas -basadas en la confianza-, disminuyendo los costos de transacción y promoviendo la eficiencia en las acciones del gobierno.

Para la OCDE (2013) además de los resultados sociales, económicos y el desempeño de las instituciones, son determinantes de la confianza política la cultura y la configuración institucional. En esta línea, Anderson y Guillory (1997) analizando las instituciones electorales encuentran que los sistemas proporcionales tienden a generar menor satisfacción con la democracia y menor confianza política que los sistemas de mayoría absoluta.

A partir de la revisión anterior y retomando la propuesta de Levi y Stoker (2000) se desprende que la confianza política es afectada por la confianza generalizada, el nivel de corrupción existente en un país y el desempeño del gobierno que puede ser medido a través de percepciones (socialización política) o de indicadores objetivos (desempeño macroeconómico y resultados de las instituciones electorales). Lo anterior ocurre porque, siguiendo los argumentos de Putnam (2001), en una sociedad con altos niveles de confianza generalizada y con hábitos de cooperación y solidaridad se construirán instituciones y reglas menos estrictas -basadas en la confianza-, disminuyendo los costos de transacción y promoviendo la eficiencia en las acciones del gobierno. Este buen gobierno, a su vez, entregará mejores resultados a la ciudadanía, mayor crecimiento económico y mayor equidad en la distribución, aumentando la confianza de la ciudadanía en las instituciones políticas.

En lo que sigue del artículo se pondrán a prueba seis hipótesis formuladas a partir de este análisis. La primera tiene que ver con el factor confianza generalizada, la segunda con la no existencia de corrupción (imparcialidad), la tercera y quinta con la socialización política (nivel de educación y desempeño de gobierno) y las hipótesis 4 y 6 hacen referencia al desempeño macroeconómico y bienestar de la ciudadanía a través de indicadores asociados al desarrollo económico y social (educación y salud).

H₁: La confianza generalizada promueve la existencia de confianza política.

H₂: La confianza política aumenta en relación con la imparcialidad con que actúa el gobierno.

H₃: La confianza política aumenta a medida que mejora el desempeño de los servicios públicos.

H₄: Un mayor desarrollo económico contribuye positivamente a la confianza política.

H₅: A mayor nivel de escolaridad mayor confianza política.

H₆: Una mayor esperanza de vida incrementa la confianza política.

2. Datos y análisis

Para probar las hipótesis se realizó un análisis cuantitativo transversal a través de la estimación de un modelo de regresión lineal multivariado que “analiza la relación entre una variable dependiente métrica y varias variables independientes también métricas” (Pérez, 2005: 89). Considerando un país como unidad de observación, se analizó la relación entre una serie de variables independientes y la confianza política como variable dependiente. La operacionalización de las variables tomó en cuenta el acceso a información reciente para la mayor cantidad de países a través de fuentes secundarias confiables.

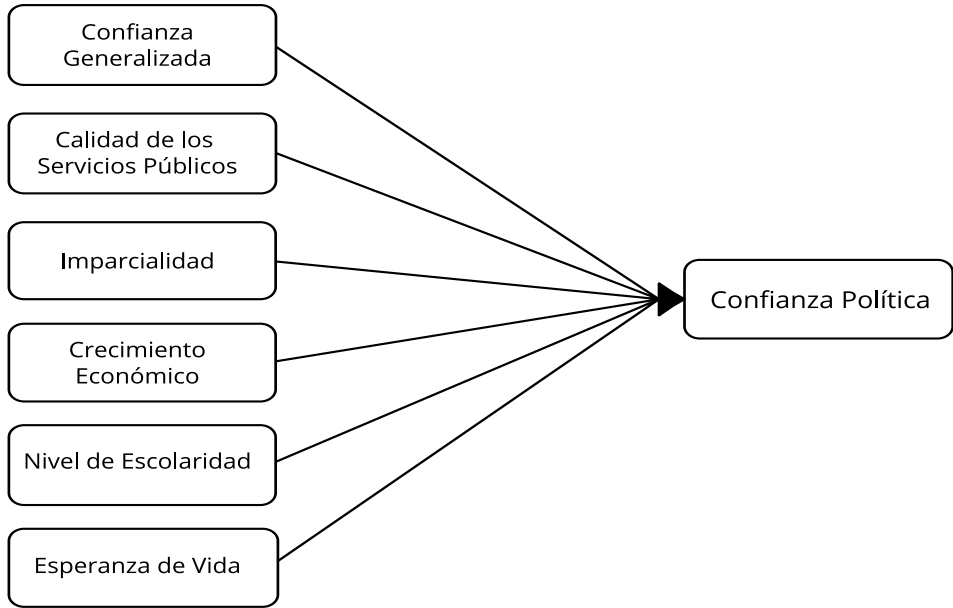
Asumiendo que: i) la confianza política incluye tanto la confianza en el gobierno como la confianza en instituciones políticas (Van der Meer, 2017), ii) una de las instituciones políticas más relevantes es el propio gobierno (Montero ...[et al], 2008) y iii) la confianza en el gobierno se correlaciona con la confianza en cualquier otra institución política (Montero ...[et al], 2008); en este estudio la variable dependiente se operacionalizó a partir de la confianza en el gobierno. La información se obtuvo de World Values Survey (2015), Latinobarómetro (2015), Asiabarómetro (2015), Eurobarómetro (2015) y Afrobarómetro (2015), utilizando para cada país el dato más reciente². Para ello se consideró la pregunta: *Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista, cuánta confianza tiene usted en ellas: ¿diría que tiene mucha, algo, poca o ninguna confianza en... el gobierno?* Luego, el valor de la variable se calculó utilizando la fórmula que se muestra a continuación:

$$\text{conf_pol} = (\text{número de personas que señalan tener mucha o algo de confianza en el gobierno}) / (\text{número total de personas que responden la pregunta})$$

Dicha variable toma valores entre 0 y 1, existiendo más confianza en tanto mayor sea el valor.

Como variables independientes se utilizaron la confianza generalizada, la ausencia de corrupción, una medida de desempeño de los servicios públicos, el desarrollo económico y variables que den cuenta de los resultados en educación y salud, tal como se muestra en la Figura 1.

Figura 1
Modelo Conceptual



Fuente: elaboración propia.

La confianza generalizada forma parte de la confianza social y es distinta de la confianza que existe entre particulares (conocidos), ya que se enfoca en personas no conocidas.

Como se ha mencionado, la confianza generalizada forma parte de la confianza social y es distinta de la confianza que existe entre particulares (conocidos), ya que se enfoca en personas no conocidas (Granovetter, 1973). De acuerdo con Montero ...[et al] (2008), la pregunta estándar que se utiliza para conocer el grado de confianza generalizada existente en las sociedades es: *en general, ¿diría usted que se puede confiar en la mayoría de la gente o que nunca se es lo bastante prudente cuando trata uno con los demás?*³, la cual ofrece dos alternativas de respuesta: 1) *Se puede confiar en la mayoría de las personas* y 2) *Uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás*. Además, es posible que algún entrevistado no responda. Esta pregunta forma parte de los cuestionarios de *World Values Survey*, *Latinobarómetro*, *Asiabarómetro*, *Eurobarómetro* y *Afrobarómetro*. El cálculo del índice *conf_gen* se realizó usando la fórmula descrita a continuación:

$$\text{conf_gen} = (\text{número de personas que responden la alternativa 1}) / (\text{número de personas que responden las alternativas 1 o 2})$$

Al igual que la confianza política, esta variable puede tomar valores entre 0 y 1.

Para operacionalizar el desempeño de los servicios públicos se utilizó una variable creada a partir del indicador *Public Services* (ffp_ps) que está disponible para 177 países. Este indicador, creado por *The Fund for Peace*, cuantifica la provisión de salud, educación y servicios sanitarios por parte de los gobiernos. Incluye mediciones relacionadas con vigilancia, criminalidad, alfabetización, agua y saneamiento, infraestructura, atención médica de calidad, acceso a Internet, carreteras. Su valor está entre 1 y 10, tomando el valor de 1 cuando hay una mejor provisión de servicios. El indicador se obtuvo de la Base de Datos Estándar del *The Quality of Government Institute* (QOG) (Teorell ...[et al], 2015). En el análisis se usó este indicador en positivo, calculando la calidad de los servicios públicos como se muestra en la siguiente fórmula:

$$csp = 10 - ffp_ps$$

En lugar de utilizar un índice de corrupción medido en negativo, se optó por otro que valora en positivo la ética del gobierno. El mejor indicador, disponible para 105 países, es la imparcialidad del gobierno medida a través del indicador *Impartial Public Administration* (qs_impar) calculado por el QOG en 2015 (Teorell ... [et al], 2015) y que mide el grado en el cual las instituciones del gobierno ejercen su poder con imparcialidad. La norma imparcialidad se refiere a si durante la aplicación de leyes y políticas no existe discriminación dependiendo del ciudadano con el que se interactúe.

Finalmente, el desarrollo económico y social (educación y salud) fue aproximado a través de tres variables, todas obtenidas de la Base de Datos del QOG (Teorell ...[et al], 2015): el crecimiento porcentual del PIB a precios constantes (imf_gdpgr), el porcentaje de población mayor a 15 años con nivel de escolaridad secundaria completa (bl_ls_c_15mf) y la esperanza de vida al nacer (une_leb) medida en años.

Con las siete variables calculadas se construyó una base de datos con información del año 2015 para 193 países. La Tabla 1 muestra los resultados del análisis descriptivo de las variables realizado con el software IBM SPSS STATISTICS 23 que cuenta con información válida para 62 países⁴. Se observa que:

- El valor medio de la *confianza política* (conf_pol) es de 0,45, siendo el valor mínimo de 0,08 en Eslovenia y el valor máximo de 0,98 en Vietnam.

- En la *confianza generalizada* (conf_gen) los valores son bastante menores, siendo la media de 0,26. El valor mínimo de 0,03 corresponde a Filipinas, mientras que el valor máximo es de 0,74 en Noruega.
- La media de la *calidad de los servicios públicos* (csp) es de 5,09, en donde el valor máximo 9 se encuentra en países como Finlandia, Japón, Noruega y Suecia, mientras que el valor mínimo es 1 obtenido por Malawi y Zimbabue.
- En cuanto a la *imparcialidad de la administración pública* (qs_impar) la media es -0,07, siendo el índice más bajo de -1, en China por ejemplo, y el más alto de 2 en Nueva Zelanda.
- El *crecimiento económico* (imf_gdpgr) va desde un valor mínimo de 0 en Bulgaria hasta un valor máximo de 13 en Paraguay. La media es de 5,1.
- La variable *escolaridad* (bl_lsc_15mf) posee una media de 26,49. El valor mínimo es en Kenia, con un 0,56; mientras que Armenia obtiene el valor más alto con un 60,67, lo cual implica que el 60,67% de la población mayor de 15 años tiene escolaridad secundaria completa.
- La *esperanza de vida* (une_leb), tiene una media de 72,33; en donde el valor mínimo es 50 en Zimbabue, y el valor más alto es 83, alcanzado por Japón.

Tabla 1
Estadísticos descriptivos

	conf_pol	conf_gen	csp	qs_impar	imf_gdpgr	bl_lsc_15mf	une_leb
N	62,00	62,00	62,00	62,00	62,00	62,00	62,00
Mínimo	0,08	0,03	1	-1	0	0,56	50
Máximo	0,98	0,74	9	2	13	60,67	83
Media	0,45	0,26	5,09	-0,07	5,10	26,49	72,33
Desviación estándar	0,20	0,17	2,27	0,76	2,94	14,61	8,13

Fuente: elaboración propia utilizando IBM SPSS STATISTICS 23.

La Tabla 2 muestra los resultados del análisis de correlación, utilizando el coeficiente de Pearson y destaca (en negrita) las relaciones que resultan significativas y con el signo esperado. A partir de la información es posible señalar que:

- La confianza política se relaciona de manera positiva y significativa con el crecimiento económico. Y se relaciona negativamente con la esperanza de vida.

- La relación entre confianza política y confianza generalizada es positiva, pero no es estadísticamente significativa.

Tabla 2
Análisis de Correlaciones

	conf_pol	conf_gen	csp	qs_impar	imf_gdpgr	bl_lsc_15mf	une_leb
conf_pol	1	0,198	-0,235	-0,026	0,443	-0,128	-0,342
conf_gen		1	0,572	0,485	-0,207	0,322	0,452
csp			1	0,763	0,553	0,509	-0,413
qs_impar				1	-0,262	0,247	0,520
imf_gdpgr					1	-0,270	-0,419
bl_lsc_15mf						1	0,485
une_leb							1

Fuente: elaboración propia utilizando IBM SPSS STATISTICS 23.

Estos hallazgos no son suficientes para comprobar las hipótesis de investigación. Para ello será necesario especificar y estimar un modelo de regresión múltiple. La ecuación de regresión queda expresada como sigue:

$$\text{conf_pol} = \beta_0 + \beta_1 \text{conf_gen} + \beta_2 \text{csp} + \beta_3 \text{qs_impar} + \beta_4 \text{imf_gdpgr} + \beta_5 \text{bl_lsc_15mf} + \beta_6 \text{une_leb} + \mu$$

3. Resultados

La Tabla 3 muestra los resultados de la estimación del modelo de regresión obtenidos utilizando el software IBM SPSS STATISTICS 23, para una base de 62 países. El modelo no resultó robusto, ya que no todas las variables explicativas fueron significativas de acuerdo al estadístico *t*. Sin embargo, en la Tabla 4 se observa que el modelo es significativo en su conjunto (estadístico *F* es significativo), además el coeficiente *R*² ajustado obtuvo un valor de 0,353, lo cual indica que el modelo logra explicar un 35,3% de la variación de la confianza política, valor aceptable para las investigaciones en ciencias sociales. La no autocorrelación de los residuos se verificó con el estadístico *d* de Durbin-Watson, el cual obtuvo un valor de 1,704; que está dentro de la zona de no rechazo de las hipótesis de no autocorrelación ($1,689 < d < 2,311$, con $d_l = 1,480$ y $d_u = 1,689$) (Gujarati y Porter, 2009).

Tabla 3
Modelo de regresión
Variable dependiente: Confianza política

	β no estandarizado	β estandarizado	significancia	VIF
Constante	0,909	0,485	0,001	
conf_gen	0,567	-0,382	0,000	1,493
csp	-0,033	0,283	0,101	4,956
qs_impar	0,067	0,332	0,093	2,580
imf_gdpgr	0,022	0,096	0,006	1,248
bl_lsc_15mf	0,001	0,096	0,448	1,494
une_leb	-0,008	-0,339	0,041	2,482

Fuente: elaboración propia utilizando IBM SPSS STATISTICS 23.

Tabla 4
Bondad de ajuste del modelo de regresión

R	R cuadrado	R cuadrado Ajustado	F	Sig.	Durbin- Watson (d)
0,645	0,416	0,353	6,540	0,000	1,704

Fuente: elaboración propia utilizando IBM SPSS STATISTICS 23.

A continuación se presenta una re-especificación del modelo, eliminando las variables que no resultaron significativas a un nivel de 0,05: csp, qs_impar y bl_lsc_15mf. La ecuación de regresión se detalla a continuación:

$$\text{conf_pol} = \beta_0 + \beta_1 \text{ conf_gen} + \beta_2 \text{ imf_gdpgr} + \beta_3 \text{ une_leb} + \mu$$

La Tabla 5 muestra los resultados de la estimación del modelo re-especificado. El modelo resultó robusto, ya que todas las variables explicativas son significativas de acuerdo al estadístico *t*. Valores VIF menores a 10 indican la ausencia de colinealidad entre las variables regresoras. En el modelo los valores VIF son todos inferiores a 1,5, por lo que no existen problemas de multicolinealidad (Gujarati y Porter, 2009).

Tabla 5
Modelo re-especificado
Variable dependiente: Confianza política

	β no estandarizado	β estandarizado	significancia	VIF
Constante	0,895		0,000	
conf_gen	0,533	0,457	0,000	1,259
imf_gdpgr	0,240	0,352	0,003	1,206
une_leb	-0,100	-0,405	0,002	1,448

Fuente: elaboración propia utilizando IBM SPSS STATISTICS 23.

De la Tabla 6 se observa que el modelo es significativo en su conjunto (estadístico F es significativo), además el coeficiente R^2 ajustado obtuvo un valor de 0,347, lo cual indica que el modelo logra explicar un 34,7% de la variación de la confianza política, valor aceptable para las investigaciones en ciencias sociales. La no autocorrelación de los residuos se verificó con el estadístico d de Durbin-Watson, el cual obtuvo un valor de 1,744; que está dentro de la zona de no rechazo de las hipótesis de no autocorrelación ($1,689 < d < 2,311$, con $dl = 1,480$ y $du = 1,689$) (Gujarati y Porter, 2009).

Tabla 6
Bondad de ajuste del modelo de regresión

R	R cuadrado	R cuadrado Ajustado	F	Sig.	Durbin - Watson (d)
0,615	0,379	0,347	11,791	0,000	1,744

Fuente: elaboración propia utilizando IBM SPSS STATISTICS 23.

La ecuación estimada queda expresada de la siguiente forma:
 $conf_pol = 0,895 + 0,533 \text{ conf_gen} + 0,240 \text{ imf_gdpgr} - 0,100 \text{ une_leb} + \mu$

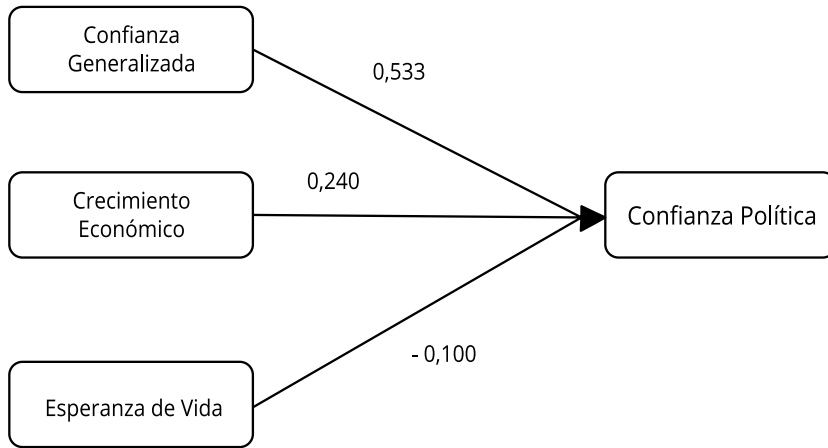
La Figura 2 muestra los resultados del modelo de forma esquemática, a partir de ella y respecto de las hipótesis establecidas se puede señalar que:

- La confianza generalizada tiene un efecto mediano ($\beta_1 = 0,533$), positivo y significativo sobre la confianza política, cumpliéndose lo establecido en H_1 .

La confianza generalizada y el desarrollo económico tienen un efecto mediano, positivo y significativo sobre la confianza política.

- El desarrollo económico tiene un efecto mediano ($\beta_2 = 0,240$), positivo y significativo sobre la confianza política, tal como se propone en H_4 .
- La esperanza de vida tiene un efecto bajo ($\beta_3 = -0,100$), negativo y significativo sobre la confianza política, contrario a lo que se propone en H_6 .

Figura 2
Resultados del Modelo Estimado



Fuente: elaboración propia.

La confianza generalizada resultó ser el determinante más relevante, ya que da cuenta de cómo los habitantes son capaces de generar un clima favorable a la realización de transacciones justas sin la necesidad de “contratos”.

4. Conclusiones y reflexiones finales

Los resultados de esta investigación muestran el efecto que tienen las variables seleccionadas sobre la confianza política aproximada a través de la confianza en el gobierno. La confianza generalizada resultó ser el determinante más relevante, ya que da cuenta de cómo los habitantes son capaces de generar un clima favorable a la realización de transacciones justas sin la necesidad de “contratos”. Al tratarse de sociedades con altos niveles de confianza generalizada, tal como lo indican investigaciones previas (Férrandez, 2017; Newton y Norris, 1999; Putnam, 1994; Rothstein y Uslaner, 2005), estos ciudadanos poseerán una mayor confianza en sus gobernantes y en las instituciones políticas tales como el gobierno. Es así que no se rechaza la hipótesis H_1 : *La confianza generalizada promueve la existencia de confianza política.*

Mantener o recuperar una situación en la cual exista confianza política se vuelve de vital importancia para el buen gobierno y, por tanto, las iniciativas que apunten a fortalecer la confianza generalizada deben ser promovidas desde los gobiernos.

En cuanto al factor de desempeño macroeconómico no se rechaza la hipótesis H_4 : *Un mayor desarrollo económico contribuye positivamente a la confianza política*. Hallazgos similares son reportados por Mikucka ...[et al] (2017), quienes afirman que el crecimiento económico incrementa la confianza generalizada y disminuye la desigualdad, lo cual generaría también un efecto positivo en la confianza política.

No obstante, otra de las hipótesis asociadas a resultados y desempeño del gobierno resultó rechazada, H_6 : *Una mayor esperanza de vida incrementa la confianza política*. De las otras tres hipótesis planteadas al inicio no se puede concluir, dado que las relaciones no resultaron estadísticamente significativas.

Dados estos resultados, si se asume que la confianza política puede servir de insumo para las reformas al sector público pero, al mismo tiempo, es un resultado de las reformas que influye en las actitudes y decisiones de personas y organizaciones que son relevantes para el bienestar social y económico (OCDE, 2013), el mantener o recuperar una situación en la cual exista confianza política se vuelve de vital importancia para el buen gobierno y, por tanto, las iniciativas que apunten a fortalecer la confianza generalizada deben ser promovidas desde los gobiernos. En efecto Holmberg y Rohstein (2017) afirman que lo ideal es que el nivel de confianza generalizada entre los diferentes grupos político-económicos de la sociedad tenga un mínimo grado de diferencia. El desafío entonces es diseñar políticas concretas que contribuyan al aumento en las variables asociadas a crecimiento económico y confianza generalizada, lo cual se plantea como una tarea futura para los investigadores y analistas de políticas públicas.

Notas

(1) La perspectiva cultural del capital social se diferencia del enfoque estructural que deriva de los trabajos de Coleman (1988) y Bourdieu (2001), donde se configura por la estructura social-relacional de los actores. Desde este enfoque, el capital social se refiere a los aspectos de la estructura social que facilitan las acciones de los individuos dentro de la misma estructura o como el elemento que permite a las personas crear y acumular más recursos individuales.

(2) La mayoría de los datos son del año 2015 excepto confianza generalizada y confianza política, cuya información es de 2012 en los casos de Botswana, Malawi, Mauricio y Tanzania; de 2011 en los casos de Kenia y

Uganda; de 2008 en los casos de Australia, Bulgaria, Canadá, Etiopía, Finlandia, Francia, Indonesia, Italia, Noruega, Serbia, Reino Unido y Zambia; y de 2002 en los casos de Argelia y Bangladesh.

(3) La pregunta estándar que se utiliza para conocer el grado de confianza generalizada existente habría sido formulada por Elisabeth Noelle-Neumann y utilizada por primera vez en Alemania en 1948.

(4) Alemania, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Azerbaiyán, Bangladesh, Bielorrusia, Bolivia, Bosnia, Botswana, Brasil, Bulgaria, Canadá, Chile, China, Colombia, Corea del Sur, Costa Rica, Ecuador, Egipto, El Salvador, Eslovenia, España, Estados Unidos, Estonia, Etiopía, Filipinas, Finlandia, Francia, Georgia, Ghana, Guatemala, Honduras, India, Indonesia, Italia, Japón, Jordania, Kazajstán, Kenia, Kirguistán, Líbano, Malasia, Malawi, Marruecos, Mauricio, México, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Pakistán, Paraguay, Perú, Polonia, Reino Unido, República Dominicana, Rumania, Rusia, Serbia, Sudáfrica, Suecia, Tailandia, Tanzania, Turquía, Ucrania, Uganda, Uruguay, Uzbekistán, Venezuela, Vietnam y Zimbabue.

Bibliografía

- Afrobarómetro (2015), Data, <http://www.afrobarometer.org/data>, 03-03-2015.
- Anderson, Christopher y Guillory, Christine (1997), "Political Institutions and Satisfaction with Democracy: a Cross-National Analysis of Consensus and Majoritarian Systems", en *The American Political Science Review*, Vol. 91 N° 1, pp. 66-81.
- Anderson, Christopher y Tverdova, Yuliya (2003), "Corruption, Political Allegiances, and Attitudes toward Government in Contemporary Democracies", en *American Journal of Political Science*, Vol. 47 N° 1, pp. 91-109.
- Asiabarómetro (2015), Data, <http://www.asianbarometer.org/data>, 05-04-2015.
- Begovic, Boris (2005), "Corrupción: conceptos, tipos, causas y consecuencias", Buenos Aires, Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (Serie Documentos CADAL; Año 3 N° 26), pp. 1-7.
- Beramendi, Maite; Delfino, Gisela; y Zubieta, Elena (2016), "Confianza institucional y social: una relación insoslayable", en *Acta de Investigación Psicológica*, Vol. 6 N° 1, pp. 2286-2301.
- Berggren, Niclas; Elinder, Mikael; y Jordahl, Henrik (2008), "Trust and Growth: a Shaky Relationship", en *Empirical Economics*, Vol. 35 N° 2, pp. 251-274.
- Bourdieu, Pierre (2001), "El capital social: apuntes provisionales", en *Zona Abierta*, Nos. 94-95, pp. 83-87.

- Chang, Eric y Chu, Yun Han (2006), Corruption and Trust: Exceptionalism in Asian Democracies, http://aao.sinica.edu.tw/download/publication_list/en/98.pdf, 24-04-2012.
- Charron, Nicholas y Rothstein, Bo (2016), "Does Education Lead to Higher Generalized Trust? The Importance of Quality of Government", en *International Journal of Educational Development*, Vol. 50, pp. 59-73.
- Coleman, James (1988), "Social Capital in the Creation of Human Capital", en *The American Journal of Sociology*, Vol. 94 Supplement, pp. 95-120.
- Conejeros, María; Rojas, Jorge; y Segure, Teresa (2010), "Confianza: un valor necesario y ausente en la educación chilena", en *Perfiles Educativos*, Vol. 32 N° 129, pp. 30-46.
- Ekren, Nazim; Aykaç Alp, Elçin; y Yağmur, Mete Han (2017), "Macroeconomic Performance Index: a New Approach to Calculation of Economic Wellbeing", en *Applied Economics*, Vol. 49 N° 53, pp. 5462-5476.
- Eurobarómetro (2015), Estándar Eurobarometer, Brussels, European Commission, http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb_arch_en.htm, 05-04-2015.
- Fernández, Miguel (2017), "Los gobiernos importan: desempeño y confianza político institucional en América Latina", Santiago, Universidad del Desarrollo. Facultad de Gobierno. Centro de Políticas Públicas (Análisis; N° 16).
- Granovetter, Mark (1973), "The Strength of Weak Ties", en *American Journal of Sociology*, N° 78, pp. 1360-1380.
- Gujarati, Damodar y Porter, Dawn (2009), *Econometría*, México, McGraw-Hill. 5. ed.
- Hakhverdian, Armen y Mayne, Quinton (2012), "Institutional Trust, Education, and Corruption: a Micro-Macro Interactive Approach", en *Journal of Politics*, Vol. 74 N° 3, pp. 739-750.
- Herreros, Francisco y De Francisco, Andrés (2001), "Capital social", en *Zona Abierta*, Nos. 94-95.
- Holmberg, Sören y Rothstein, Bo (2017), "Trusting Other People", en *Journal of Public Affairs*, Vol. 17 Nos. 1-2, pp. 1-8.
- Jiménez, José (2013), "Crisis económica, confianza institucional y liderazgos políticos en España", en *Barataria: Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales*, N° 15, pp. 125-141.
- Keele, Luke (2006), Social Capital and the Dynamics of Trust in Government, <http://www.polisci.ohio-state.edu/faculty/lkeele/MacroTrust3.pdf>, 28-04-2011.
- Knox Lovell, C. A.; Pastor, Jesús; y Turner, Judi (1995), "Measuring Macroeconomic Performance in the OECD: a Comparison of European and non-European Countries", en *European Journal of Operational Research*, Vol. 87 N° 3, pp. 507-518.

- Latinobarómetro (2015), Banco de Datos, <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>, 05-09-2015.
- _____ (2016), Análisis Online, <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp>, 30-09-2016.
- Lechner, Norbert (2002), "El capital social como problema cultural", en *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 64 N° 3, pp. 91-109.
- Levi, Margaret y Stoker, Laura (2000), "Political Trust and Trustworthiness", en *Annual Review of Political Science*, N° 3, pp. 475-508.
- Mikucka, Malgorzata; Sarracino, Francesco; y Dubrow, Joshua (2017), "When Does Economic Growth Improve Life Satisfaction? Multilevel Analysis of the Roles of Social Trust and Income Inequality in 46 Countries, 1981-2012", en *World Development*, Vol. 93 Issue C, pp. 447-459.
- Montero, Juan Ramón; Zmerli, Sonja; y Newton, Ken (2008), "Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia", en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, N° 122, pp. 11-54.
- Newton, Ken y Norris, Pippa (1999), "Confidence in Public Institutions: Faith, Culture, or Performance?", Cambridge, Harvard University, <http://www.hks.harvard.edu/fs/pnorris/Acrobat/NEWTON.PDF>, 28-06-2012.
- OCDE (2013), *Government at a Glance 2013*, Paris, OCDE, http://dx.doi.org/10.1787/gov_glance-2013-en.
- _____ (2016), Trust in Government, Paris, OCDE, <http://www.oecd.org/gov/trust-in-government.htm>, 03-01-2016.
- Pérez, César (2005), *Métodos estadísticos avanzados con SPSS*, Madrid, Thomson.
- Putnam, Robert (1994), "Para hacer que la democracia funcione", Caracas, Editorial Galac.
- _____ (2001), "La comunidad próspera: el capital social y la vida pública", en *Zona Abierta*, Nos. 94-95, pp. 89-104.
- Rothstein, Bo y Stolle, Dietlind (2007), "The Quality of Government and Social Capital: a Theory of Political Institutions and Generalized Trust", Gothenburg, University of Gothenburg. The Quality of Government Institute (QOG Working Paper Series; N° 2007: 2).
- Rothstein, Bo y Teorell, Jan (2005), "What is Quality of Government? A Theory of Impartial Political Institutions", Gothenburg, University of Gothenburg. The Quality of Government Institute (QOG Working Paper Series; N° 2005: 6).
- Rothstein, Bo y Uslaner, Eric (2005), "All for All: Equality, Corruption, and Social Trust", en *World Politics*, Vol. 58 N° 1, pp. 41-72.
- Schyns, Peggy y Koop, Christel (2010), "Political Distrust and Social Capital in Europe and the USA", en *Social Indicators Research*, Vol. 96 N° 1, pp. 145-167.

- Teorell, Jan; Dahlberg, Stefan; Holmberg, Sören; Rothstein, Bo; Khomenko, Anna; y Svensson, Richard (2015), *The Quality of Government Standard Dataset; version Jan16*, Gothenburg, University of Gothenburg. The Quality of Government Institute, <http://www.qog.pol.gu.se> doi:10.18157/QoGStdJan15, 10-09-2015.
- Uslaner, Eric (2002), *The Moral Foundation of Trust*, New York, Cambridge University Press.
- Van der Meer, Tom (2017), "Political Trust and the 'Crisis of Democracy'", en *Oxford Research Encyclopedias: of Politics*, New York, Oxford University Press, <http://politics.oxfordre.com/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-77>, 20-03-2018.
- Wang, Ching-Hsing (2016), "Government Performance, Corruption, and Political Trust in East Asia", en *Social Science Quarterly*, Vol. 97 N° 2, pp. 211-231.
- World Values Survey (2015), *Documentation for Download*, Vienna, World Values Survey Association, <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp>, 10-05-2015.